# 筑波銀行

1 5

1 5

# 第37回

調査実施時点調査対象期間

査の方法

対

# 企業経営動向調查 2013年1月号

2013年1~3月、4~6月見通し

弊行取引先茨城県内企業 1,017先

郵送による記名式アンケート

回答企業数515先	
< 目 次 >	
1. 概況	1
2. 項目別総括表	2
3. 業種別景況天気図	3
4. 業種別動向と見通し	
(1) 自社業況判断D I	5
(2) 売上・生産DI、受注DI	5
(3) 販売価格DI、仕入価格DI ·······	6
(4) 取引条件(受取(回収)DI、支払DI) ····································	7
(5) 金融(資金繰りDI、長期・短期借入難易DI)	8
(6) 在庫D I ···································	1 0
(7)経常利益DI	1 0
(8) 雇用DI	1 1
(9) 設備投資	1 1
(10)経営上の問題点	1 3
5. 地域別の状況	
(1) 茨城県内地域別景況天気図	1 4

2012年12月

2012年10~12月

# 企業経営動向調査(2012年12月)

#### 1. 概況

- (1) 2012年10~12月期実績
  - 景況天気図(売上・生産 DI、経常利益 DI、資金繰り DI の平均値で表した茨城県内企業の全産業の景況感)は、前回調査(2012 年  $7\sim9$  月)と同じ「曇り」となった。景況天気図平均値は $\triangle14$ で前回調査実績より 4 ポイント悪化した。
  - **茨城県内地域別の景況天気図**は、県南地域、県西地域、県央地域、県北地域は引続き「曇り」となり、鹿行地域は、「晴れ」から「薄曇り」に転じた。
  - **自社業況判断D** I は、全産業で△22.5 となり前回調査実績に比べ 4.5 ポイント「悪化」超幅が拡大 した。製造業は△28.8 と前回調査実績に比べ 7.3 ポイント「悪化」超幅が拡大し、非製造業は△ 19.6 と前回調査実績に比べ 2.9 ポイント「悪化」超幅が拡大した。
  - **設備投資**を実施した企業の割合は、全産業で 22.8%と前回調査実績より 1.5 ポイント減少した。 設備投資の目的は、前回調査実績同様「現有設備の維持更新」が最多となった。
  - **経営上の問題点**の第1位は、前回調査実績同様「売上・生産の停滞、減少」で、2008年12月調査 以来17期連続の第1位であった。
- (2) 2013年1~3月、4~6月期見通し
  - 景況天気図は、全産業、製造業、非製造業とも、引続き「曇り」となる見通しである。
  - 自社業況判断DIは、全産業、製造業、製造業とも引続き「悪化」超となり、「悪化」超幅は縮小する見通しである。期が進むにつれ全産業、製造業、非製造業とも「悪化」超幅が更に縮小する見通しである。
  - **設備投資**を実施する企業の割合は、2013 年 1~3 月は 19.7%となり 3.1 ポイント減少し、2013 年 4~6 月期は 16.9%となり更に 2.8 ポイント減少する見通しである。
- (3)調査企業 調査企業数は1,017 先、うち回答企業は515 先



回答先の地域別割合 県南地域 38.3% 県西地域 30.5% 鹿行地域 9.3% 県央地域 8.7% 県北地域 13.2%

(4) DI (ディフュージョン・インデックス) の算出について

前年同期に比較して「好転」・「増加」・「上昇」した(もしくはする見通し)と回答した企業の割合から、「悪化」・「減少」・「低下」した(もしくはする見通し)と回答した企業の割合を差し引いて算出する。

#### 2. 項目別総括表

10 経営上の問題点

		前々回調査実績	前回調査実績	今回調査実績	見通し	見通し
		$2012/4\sim6$	$2012/7\sim 9$	2012/10~12	2013/1~3	2013/4~6
1	自社業況判断	△ 1.2	△ 18.0	△ 22.5	△ 18.8	△ 9.9
2	売上・生産	0.3	△ 9.6	△ 14.0	△ 14.0	△ 4.8
	受 注	3.6	△ 11.5	<b>△</b> 9.7	△ 16.7	△ 10.7
3	販 売 価 格	△ 9.8	△ 11.0	Δ 16.8	△ 14.2	△ 9.9
3	仕 入 価 格	16. 6	16. 1	15. 6	10.6	11.0
4	受取(回収)条件	△ 4.7	△ 2.9	△ 3.4	△ 3.8	△ 2.8
4	支 払 条 件	0. 5	0. 2	Δ 0.4	△ 0.4	△ 0.6
	資 金 繰 り	△ 6.1	△ 7.1	Δ 8.8	△ 8.7	△ 7.3
5	長期借入難易	△ 5.4	△ 3.8	Δ 3.8	△ 4.7	△ 4.1
	短期借入難易	△ 4.1	△ 4.6	Δ 4.3	△ 4.2	△ 4.3
6	在庫	$\triangle$ 6.5	△ 11.5	△ 12.4	$\triangle$ 3.5	△ 2.0
7	経 常 利 益	△ 5.7	△ 14.4	△ 19.9	△ 19.0	△ 10.3
8	雇用	$\triangle$ 3.3	△ 3.4	Δ 7.9	△ 5.0	0.2
※前	「年同期比較による	3DI				
9	設 備 投 資	25. 9%	24. 3%	22. 8%	19.7%	16.9%

※ 設備投資の2013年1~3月、4~6月は計画

■ **自社業況判断DI**は、△22.5と前回調査実績に比べ 4.5 ポイント「悪化」超幅が拡大した。

売上・生産の停滞・減少

- **売上・生産DI**は、△14.0と前回調査実績に比べ 4.4 ポイント「減少」超幅が拡大した。
- **受注DI**は、△9.7と前回調査実績に比べ1.8 ポイント「減少」超幅が縮小した。
- 販売価格DIは、△16.8と前回調査実績に比べ5.8ポイント「低下」超幅が拡大した。
- **仕入価格D** I は、15.6 と前回調査実績に比べ 0.5 ポイント「上昇」超幅が縮小した。
- 受取(回収)条件DIは、△3.4と前回調査実績に比べ0.5ポイント「悪化」超幅が拡大した。
- **支払条件DI**は、△0.4 と前回調査実績に比べ 0.6 ポイント「好転」超幅が縮小し、「悪化」に 転じた。
- **資金繰りD**Iは、△8.8と前回調査実績に比べ1.7ポイント「悪化」超幅が拡大した。
- 長期借入難易DIは、△3.8となり、前回調査実績と同ポイントで横ばいとなった。
- **短期借入難易DI**は、 $\triangle 4.3$  となり前回調査実績に比べ 0.3 ポイント「困難」超幅が縮小した。
- 在庫DIは、△12.4と前回調査実績に比べ0.9ポイント「過剰」超幅が拡大した。
- **経常利益DI**は、△19.9と前回調査実績に比べ5.5ポイント「減少」超幅が拡大した。
- **雇用DI**は、△7.9 と前回調査実績に比べ 4.5 ポイント「不足」超幅が拡大した。
- 設備投資を実施した企業の割合は、22.8%と前回調査実績に比べ1.5ポイント減少した。
- **経営上の問題点**は、前回調査実績と同様、第1位「売上・生産の停滞、減少」、第2位「原材料・ 仕入高」、第3位「製品・商品安」となった。

# 3. 業種別景況天気図

(1)業種別景況天気図 [「売上・生産」・「経常利益」・「資金繰り」DIの平均値 ]

	全 産 業	製 造 業	食料品	繊維	木 材 木 製 品	金属製品	機械	そ の 他 製 造 業	非製造業	建設業	卸売業	小売業	運輸業	情 報 通 信 業	サービス業 飲 食 業
2011年 10~12月 実績		3	Ş	ŞŞŞ	*	答			$\beta$	$\emptyset$	卷	$\Omega$	\$		S
	△ 14	Δ 10	△ 49	△ 67	13	7	1	△ 3	△ 16	△ 9	△ 4	△ 29	△ 19	33	△ 16
2012年 1~3月 実績		2	Q			చు			$\mathfrak{Q}$	靿	Q	q	2		签
	△ 9	△ 12	△ 20	0	50	△ 18	$\triangle$ 7	△ 14	$\triangle$ 7	7	△ 17	△ 18	△ 19	44	$\triangle$ 4
2012年 4~6月 実績		4		Q	<b>*</b>	2	$\mathcal{L}$	卷		類		q	చు	*	卷
	$\triangle$ 4	$\triangle$ 6	$\triangle$ 2	△ 17	19	△ 18	△ 8	△ 1	$\triangle$ 3	9	0	△ 17	△ 20	22	3
2012年 7~9月 実績		2	***			42	2		$\mathfrak{Q}$			Q	2	Q	చు
	△ 10	△ 14	△ 2	50	33	△ 34	△ 15	△ 16	△ 9	△ 2	2	△ 16	△ 14	△ 6	△ 13
2012年 10~12月 実績		ಖ	ಖ	433		4,2,2	2	<b>\Pi</b>	$\mathfrak{L}$		ಖ	$\mathfrak{Q}$	చు	*	ಖ
	△ 14	△ 19	△ 8	△ 33	△ 11	△ 41	△ 17	△ 17	△ 12	2	△ 18	△ 17	△ 17	20	△ 15
2013年 1~3月 見通		2		*	Q	422	433		$\mathfrak{Q}$	Q	Q	Q	答	*	చు
	△ 14	△ 20	$\triangle$ 2	17	△ 22	△ 34	△ 32	△ 19	△ 11	△ 7	△ 22	△ 13	$\triangle$ 4	15	△ 11
2013年 4~6月 見通		$\mathcal{Q}$			Ą	2	4		Q	Q	q	<b>₩</b>		Q	2
	△ 7	△ 7	3	0	△ 22	△ 12	△ 20	△ 4	Δ8	△ 9	△ 17	△ 4	2	△ 25	Δ6

※小数点第1位を四捨五入

快晴 … 100~ 30
晴れ … 29~ 10
薄曇り … 9~ △5
会 場り … △6~ △30
示 雨 … △31~△100

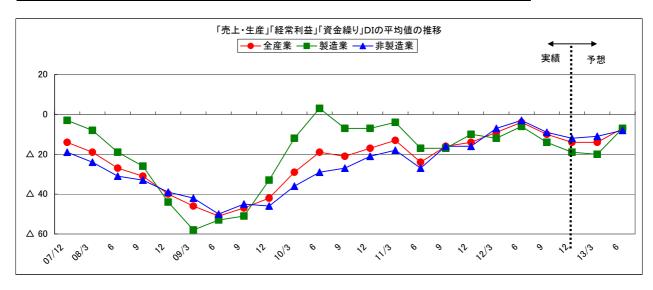
# (2)「売上・生産」・「経常利益」・「資金繰り」 D I の平均値 (天気図に表すための平均値)

		前々回調査実績	前回調査実績	今回調査実績	見通し	見通し
		2012/4~6	2012/7~9	2012/10~12	2013/1~3	2013/4~6
全	産業	$\triangle$ 4	△ 10	Δ 14	△ 14	△ 7
製	造業	$\triangle$ 6	△ 14	Δ 19	△ 20	△ 7
	食 料 品	$\triangle$ 2	$\triangle 2$	Δ 8	$\triangle$ 2	3
	繊 維	△ 17	50	△ 33	17	0
	木材·木製品	19	33	Δ 11	△ 22	△ 22
	金 属 製 品	△ 18	△ 34	<b>△ 4</b> 1	△ 34	△ 12
	機械	△ 8	△ 15	Δ 17	△ 32	△ 20
	その他製造業	$\triangle$ 1	△ 16	Δ 17	△ 19	$\triangle$ 4
非	製造業	$\triangle$ 3	△ 9	Δ 12	△ 11	△ 8
	建設業	9	$\triangle$ 2	2	△ 7	△ 9
	卸 売 業	0	2	Δ 18	△ 22	△ 17
	小 売 業	△ 17	△ 16	Δ 17	△ 13	$\triangle$ 4
	運 輸 業	△ 20	△ 14	Δ 17	$\triangle$ 4	2
	情報通信業	22	$\triangle$ 6	20	15	△ 25
	サービス業・飲食業	3	△ 13	<b>△</b> 15	△ 11	△ 6

※小数点第1位四捨五入

# (3)業種別景況天気図の前回調査との比較

		前回調査実績	2012/7~9	今回調査実績	2012/10~12	前回調査 との比較
全	産業	Δ 10	ß	△ 14	ß	$\triangle$ 4
	製 造 業	△ 14	ß	△ 19	ß	△ 5
	非製造業	△ 9	ß	Δ 12	ß	△ 3



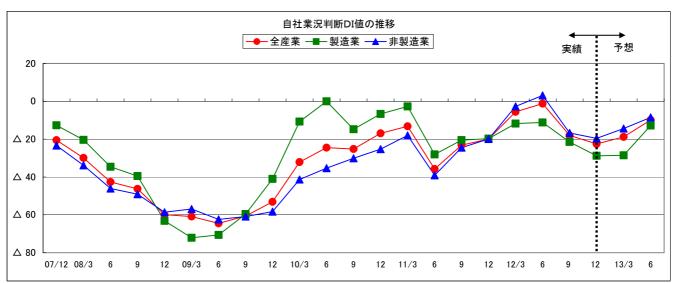
### 4. 業種別動向と見通し

# (1) 自社業況判断D I

		2012/4~6	2012/7~9	2012/1		2013/		2013/4~6
		前々回	前回	今回	前回	今回	前回	今回
		調査実績	調査実績	調査実績	見通し	見通し	見通し	見通し
全	産業	$\triangle$ 1.2	△ 18.0	<b>△</b> 22.5	$\triangle$ 15.1	△ 18.8	△ 11.9	△ 9.9
製	造業	△ 11.2	△ 21.5	△ 28.8	△ 13.4	$\triangle$ 28.5	△ 10.4	△ 12.8
	食 料 品	△ 7.4	△ 7.7	△ 20.7	8.0	$\triangle$ 6.9	11. 5	6. 9
	繊維	0.0	50.0	0. 0	50. 0	0.0	50.0	0.0
	木材・木製品	25. 0	40.0	△ 33.3	0.0	$\triangle$ 66.7	0.0	△ 66.7
	金 属 製 品	△ 24.0	△ 44.8	<b>△</b> 46. 2	△ 31.0	$\triangle$ 53.8	$\triangle$ 6.9	△ 19.2
	機械	△ 10.0	$\triangle$ 21. 7	△ 25.9	$\triangle$ 21.7	△ 34.6	$\triangle$ 26. 1	△ 24.0
	その他製造業	△ 10.6	△ 24.0	△ 26.9	△ 14.0	$\triangle$ 24.2	$\triangle$ 20.4	$\triangle$ 12.5
非	製造業	3. 1	$\triangle$ 16. 7	△ 19.6	$\triangle$ 15.8	△ 14.4	$\triangle$ 12.4	△ 8.5
	建 設 業	7. 2	$\triangle$ 4.2	△ 2.4	△ 14.9	△ 13.1	△ 13.8	△ 9.8
	卸 売 業	11.8	△ 9.1	△ 38.0	$\triangle$ 6.8	△ 28.0	△ 11.1	$\triangle$ 10.2
	小 売 業	△ 20.0	△ 35.1	△ 29.0	$\triangle$ 23.0	△ 18.0	$\triangle$ 16. 2	△ 4.9
	運 輸 業	△ 9.4	$\triangle$ 15. 2	<b>△</b> 21.2	$\triangle$ 12.1	$\triangle$ 12.5	△ 13.3	△ 16.1
	情報通信業	33. 3	$\triangle$ 16. 7	14. 3	0.0	14. 3	0.0	$\triangle$ 42.9
	サービス業・飲食業	17. 1	△ 18.9	Δ 21.0	△ 17.6	△ 9.1	△ 8.9	△ 4.1

※自社業況判断DI=「好転」企業割合-「悪化」企業割合

- ①自社業況判断DI 全産業は、 $\triangle 22.5$  と前回調査実績に比べ 4.5 ポイント「悪化」超幅が拡大した。製造業は $\triangle 28.8$  と前回調査実績に比べ 7.3 ポイント「悪化」超幅が拡大し、非製造業は $\triangle 19.6$  と前回調査実績に比べ 2.9 ポイント「悪化」超幅が拡大した。
- ②今後、自社業況判断DI 全産業、製造業、非製造業とも、「悪化」超幅が縮小し、期が進むにつれ「悪化」 超幅が更に縮小する見通しである。



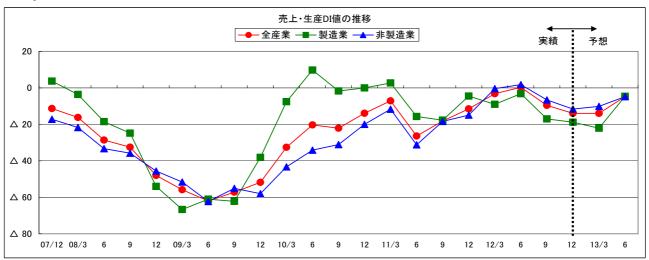
### (2) 売上・生産DI、受注DI

	2012/4~6	$2012/7\sim 9$	2012/1	0 <b>∼</b> 12	2013,	/1 <b>~</b> 3	2013/4~6
	前々回	前回	今回	前回	今回	前回	今回
	調査実績	調査実績	調査実績	見通し	見通し	見通し	見通し
売上生産DI 全産業	0.3	△ 9.6	Δ 14.0	△ 9.8	△ 14.0	$\triangle$ 9.2	△ 4.8
製 造 業	$\triangle$ 3.2	△ 17.0	Δ 18.8	△ 10.6	$\triangle$ 22. 1	△ 13.4	△ 4.6
非 製 造 業	1.8	$\triangle$ 6.6	△ 11.6	$\triangle$ 9.5	△ 10.1	△ 7.4	△ 4.8
受注DI製造業	△ 7.8	△ 22.1	<b>△</b> 19. 7	△ 17.4	$\triangle$ 23.9	△ 14.9	△ 7.9
受注DI建設業	19. 5	2. 1	7. 1	$\triangle$ 2.1	△ 4.7	△ 8.5	△ 15.5

※売上・生産D I = 「増加」企業割合- 「減少」企業割合

※受注DI=「増加」企業割合-「減少」企業割合

- ①売上・生産DI 全産業は、 $\triangle$ 14.0 と前回調査実績に比べ 4.4 ポイント「減少」超幅が拡大し、製造業は、 $\triangle$ 18.8 と前回調査実績に比べ 1.8 ポイント「減少」超幅が拡大し、非製造業は、 $\triangle$ 11.6 と前回調査実績に比べ 5.0 ポイント「減少」超幅が拡大した。
- ②**受注DI** 製造業は、 $\triangle$ 19.7 と前回調査実績に比べ 2.4 ポイント「減少」超幅が縮小し、建設業は、7.1 と前回調査実績に比べ 5.0 ポイント「増加」超幅が拡大した。
- ③今後、売上・生産DI 全産業は、「減少」超幅が横ばいとなり、期が進むにつれ「減少」超幅が縮小する見通しである。製造業は、「減少」超幅が拡大し、期が進むにつれ「減少」超幅が縮小する見通しである。非製造業は、「減少」超幅が縮小し、期が進むにつれ「減少」超幅が更に縮小する見通しである。
- ④今後、受注DI 製造業は、「減少」超幅が拡大し、期が進むにつれ「減少」超が縮小する見通しである。建設業は、「増加」超幅が縮小して「減少」超に転じ、期が進むにつれ「減少」超幅が拡大する見通しである。



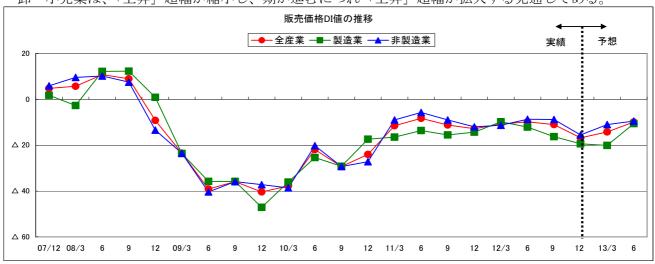


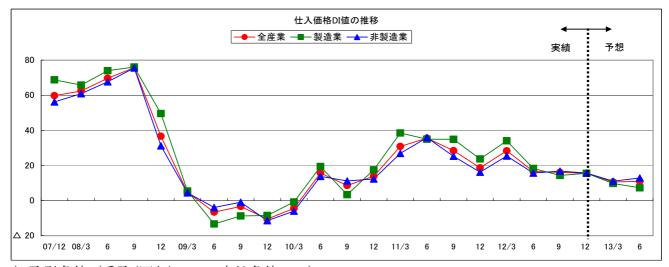
# (3) 販売価格DI、仕入価格DI

		2012/4~6	2012/7~9	2012/	10~12	2013/	<sup>/</sup> 1∼3	2013/4~6
		前々回	前回	今回	前回	今回	前回	今回
		調査実績	調査実績	調査実績	見通し	見通し	見通し	見通し
販	売価格DI・全産業	△ 9.8	△ 11.0	Δ 16.8	△ 6.9	△ 14.2	$\triangle$ 7.2	△ 9.9
	製 造 業	△ 12.1	△ 16.3	△ 19.4	△ 10.4	△ 20.1	△ 9.6	△ 10.6
	非 製 造 業	△ 8.7	△ 8.8	△ 15.5	$\triangle$ 5.4	△ 11.0	△ 6.1	$\triangle$ 9.5
	うち卸・小売業	△ 18.6	$\triangle$ 3.2	Δ 15.0	△ 0.8	△ 12.3	$\triangle$ 2.5	△ 8.1
仕	入価格DI·全産業	16.6	16. 1	15. 6	14. 4	10.6	12. 2	11.0
	製 造 業	18. 3	14. 3	15. 6	12. 1	9.8	12.9	7. 3
	非 製 造 業	15. 7	16.8	15. 7	15. 5	11.1	12.0	12. 9
	うち卸・小売業	△ 1.1	14. 2	10. 1	10.3	4.5	6.8	5. 6

※ 販売・仕入価格DI=「上昇」企業割合-「低下」企業割合

- ①**販売価格DI** 全産業は、 $\triangle$ 16.8 と前回調査実績に比べ 5.8 ポイント「低下」超幅が拡大した。 製造業は、 $\triangle$ 19.4 と同 3.1 ポイント「低下」超幅が拡大し、非製造業は、 $\triangle$ 15.5 と同 6.7 ポイント「低下」超幅が拡大した。非製造業のうち卸・小売業は、 $\triangle$ 15.0 と同 11.8 ポイント「低下」超幅が拡大した。
- ②仕入価格DI 全産業は、15.6 と前回調査実績に比べ 0.5 ポイント「上昇」超幅が縮小した。製造業は、15.6 と同 1.3 ポイント「上昇」超幅が拡大し、非製造業は、15.7 と同 1.1 ポイント「上昇」超幅が縮小した。 うち卸・小売業は、10.1 と同 4.1 ポイント「上昇」超幅が縮小した。
- ③今後、販売価格DI 全産業、非製造業は、「低下」超幅が縮小し、期が進むにつれ「低下」超幅は更に縮小する見通しである。製造業は、「低下」超幅が拡大し、期が進むにつれ「低下」超幅が縮小する見通しである。うち卸・小売業は、「低下」超幅が縮小し、期が進むにつれ「低下」超幅が更に縮小する見通しである。
- ④今後、仕入価格DI 全産業、非製造業は、「上昇」超幅が縮小し、期が進むにつれ「上昇」超幅が拡大し、製造業は、「上昇」超幅が縮小し、期がすすむにつれ「上昇」超幅が更に縮小する見通しである。うち卸・小売業は、「上昇」超幅が縮小し、期が進むにつれ「上昇」超幅が拡大する見通しである。



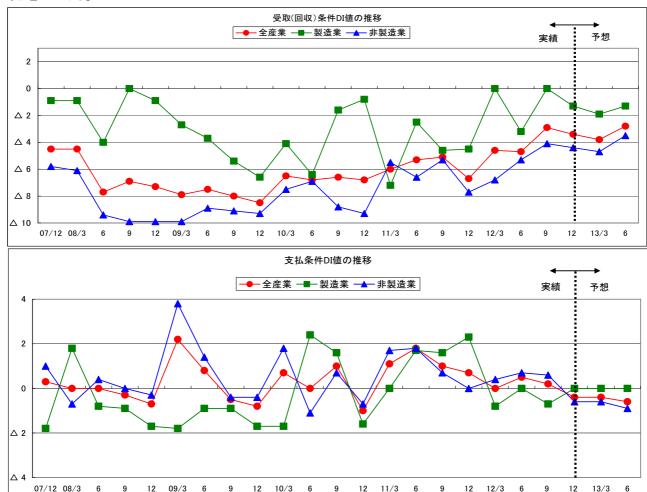


(4) 取引条件(受取(回収)DI、支払条件DI)

	2012/4~6	2012/7~9	2012/1	.0~12	2013/	<sup>1</sup> 1∼3	2013/4~6
	前々回	前回	今回	前回	今回	前回	今回
	調査実績	調査実績	調査実績	見通し	見通し	見通し	見通し
受取(回収)条件DI							
全産業	$\triangle$ 4.7	$\triangle$ 2.9	<b>△</b> 3.4	$\triangle$ 2.5	$\triangle$ 3.8	$\triangle$ 1.9	$\triangle$ 2.8
製 造 業	$\triangle$ 3.2	0.0	Δ 1.3	$\triangle$ 0.8	△ 1.9	$\triangle$ 0.7	△ 1.3
非 製 造 業	$\triangle$ 5.3	△ 4.1	<b>△</b> 4.4	$\triangle$ 3.3	△ 4.7	$\triangle$ 2.4	$\triangle$ 3.5
支払条件DI							
全 産 業	0.5	0.2	△ 0.4	$\triangle$ 0.6	$\triangle$ 0.4	$\triangle$ 0.8	$\triangle$ 0.6
製 造 業	0.0	△ 0.7	0.0	0.0	0.0	$\triangle$ 0.7	0.0
非 製 造 業	0.7	0.6	Δ 0.6	△ 0.9	△ 0.6	△ 0.9	△ 0.9

- ※ 受取(回収)条件DI=「好転(短くなった)」企業割合-「悪化(長くなった)」企業割合
- ※ 支払条件DI=「好転(長くなった)」企業割合-「悪化(短くなった)」企業割合

- ①**受取(回収)条件DI** 全産業は、 $\triangle$ 3.4 と前回調査実績に比べ 0.5 ポイント「悪化」超幅が拡大した。製造業は、 $\triangle$ 1.3 と同 1.3 ポイント「悪化」超幅が拡大した。非製造業は、 $\triangle$ 4.4 と同 0.3 ポイント「悪化」超幅が拡大した。
- ②支払条件DI 全産業は、 $\triangle$ 0.4 と前回調査実績に比べ 0.6 ポイント「好転」超幅が縮小し、「悪化」超に転じた。 製造業は、0.0 と同 0.7 ポイント「悪化」超幅が縮小し「好転」超と「悪化」超が同率となった。非製造業は、 $\triangle$ 0.6 と同 1.2 ポイント「好転」超幅が縮小し「悪化」超に転じた。
- ③今後、受取(回収)条件DI 全産業、製造業、非製造業とも、「悪化」超幅が拡大し、期が進むにつれ「悪化」超幅が縮小する見通しである。
- ④今後、支払い条件DI 全産業、製造業、非製造業とも横ばいとなり、期が進むにつれ全産業、非製造業は、「悪化」超幅が拡大する見通しである。製造業は、期が進むにつれ「好転」超と「悪化」超が同率の横ばいとなる見通しである。

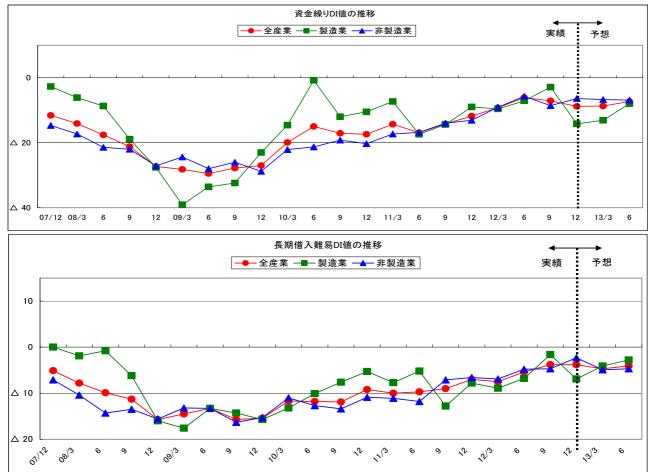


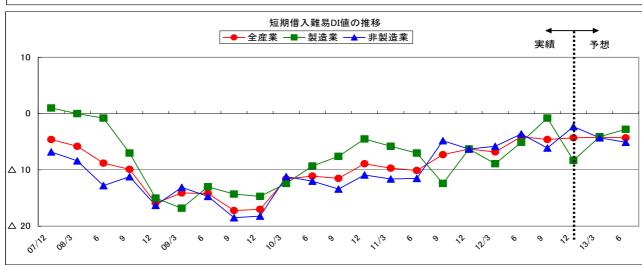
# (5) 金融(資金繰りDI、長期・短期借入難易DI)

	2012/	4~6	$2012/7 \sim 9$	)	2012/	10		2013,	/1 <b>~</b> 3	2013/4~6
	前々	口	前回		今回		前回	今回	前回	今回
	調査	<b>実績</b>	調査実績		調査実績	į	見通し	見通し	見通し	見通し
資金繰りD	I									
全産	<b>美</b>	$\triangle$ 6.1	$\triangle$ 7	.1	Δ8.	8	$\triangle$ 9.5	$\triangle$ 8.7	$\triangle$ 7.2	$\triangle$ 7.3
製造	<b>美</b>	$\triangle 7.1$	$\triangle$ 2	2.9	Δ 14.	2	$\triangle$ 8.9	△ 13.1	$\triangle$ 5.2	$\triangle$ 8.0
非 製 造	<b>美</b>	$\triangle$ 5.7	△ 8	3.6	Δ 6.	4	$\triangle$ 9.8	$\triangle$ 6.7	$\triangle$ 7.9	$\triangle$ 6.9
長期借入難易口	ΣI									
全産	<b></b>	$\triangle$ 5.4	$\triangle$ 3	8.8	Δ 3.	8	$\triangle$ 5.7	$\triangle 4.7$	$\triangle$ 5.0	$\triangle 4.1$
製造	<b>美</b>	$\triangle$ 6.8	$\triangle$ 1	.6	Δ6.	9	$\triangle$ 5.6	$\triangle$ 4.1	$\triangle$ 3.9	$\triangle$ 2.8
	<b>美</b>	$\triangle$ 4.8	$\triangle$ 4	.7	Δ 2.	3	$\triangle$ 5.7	$\triangle 4.9$	$\triangle$ 5.5	$\triangle 4.7$
短期借入難易[	Ι									
全 産	<b></b>	$\triangle 4.1$	$\triangle$ 4	.6	<b>△ 4</b> .	3	$\triangle$ 6.9	$\triangle$ 4.2	$\triangle$ 5.8	$\triangle 4.3$
製造	<b></b>	$\triangle$ 5.1	△ 0	8.	Δ8.	3	$\triangle$ 5.6	$\triangle$ 4.1	$\triangle$ 3.2	$\triangle$ 2.8
非製造	<b>*</b>	$\triangle 3.6$	$\triangle$ 6	5.1	Δ2.	3	$\triangle$ 7.4	$\triangle$ 4.3	$\triangle$ 6.8	$\triangle$ 5.1

<sup>※</sup> 資金繰りDI=「好転」企業割合-「悪化」企業割合 ※借入難易DI=「容易」企業割合-「困難」企業割合

- ①**資金繰りDI** 全産業は、 $\triangle$ 8.8 と前回調査実績に比べ 1.7 ポイント「悪化」超幅が拡大した。製造業は、 $\triangle$ 14.2 と同 11.3 ポイント「悪化」超幅が拡大し、非製造業は、 $\triangle$ 6.4 と同 2.2 ポイント「悪化」超幅が縮小した。
- ②長期借入難易DI 全産業は、 $\triangle$ 3.8 と前回調査実績に比べ「困難」超幅が同率の横ばいとなり、製造業は、 $\triangle$ 6.9 と同 5.3 ポイント「困難」超幅が拡大し、非製造業は、 $\triangle$ 2.3 と同 2.4 ポイント「困難」超幅が縮小した。
- ③**短期借入難易DI** 全産業は、 $\triangle 4.3$ と前回調査実績に比べ 0.3 ポイント「困難」超幅が縮小し、製造業は、 $\triangle 8.3$  と同 7.5 ポイント「困難」超幅が拡大し、非製造業は、 $\triangle 2.3$  と同 3.8 ポイント「困難」超幅が縮小した。
- ④今後、資金繰りDI 全産業は、「悪化」超幅がほぼ横ばいとなり、期が進むにつれ「悪化」超幅が縮小する見通しである。製造業は、「悪化」超幅が縮小し、期が進むにつれ「悪化」超幅が更に縮小する見通しであり、非製造業は、「悪化」超幅が拡大し、期が進むにつれ「悪化」超幅が更に拡大する見通しである。
- ⑤今後、長期借入難易DI 全産業、非製造業は、「悪化」超幅が拡大し、期が進むにつれ「悪化」超幅が縮小する見通しであり、製造業は、「悪化」超幅が縮小し、期が進むにつれ「悪化」超幅が更に縮小する見通しである。
- ⑥今後、短期借入難易DI 全産業は、「悪化」超幅がほぼ横ばいとなり、期が進むにつれても「悪化」超幅はほぼ横ばいとなる見通しである。製造業は、「悪化」超幅が縮小し、期が進むにつれ「悪化」超幅が縮小する見通しである。非製造業は、「悪化」超幅が拡大し、期が進むにつれ「悪化」超幅が更に拡大する見通しである。

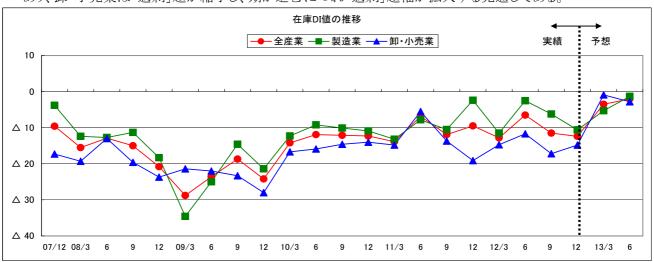




#### (6) 在庫D I

			2012/1~3	2012/4~6	2012/	<sup>′</sup> 7∼9	2012/1	10~12	2013/1~3
			前々回	前回	今回	前回	今回	前回	今回
			調査実績	調査実績	調査実績	見通し	見通し	見通し	見通し
全	産	業	$\triangle$ 6.5	△ 11.5	<b>△</b> 12. 4	$\triangle$ 4.4	$\triangle$ 3.5	$\triangle$ 2.0	△ 2.0
	製造	業	$\triangle$ 2.5	$\triangle$ 6. 2	Δ 10.6	△ 4.7	$\triangle$ 5. 3	$\triangle$ 3. 1	△ 1.3
	卸·小	売	△ 11.7	△ 17.2	△ 14.8	△ 4.1	△ 0.9	△ 0.8	△ 2.8

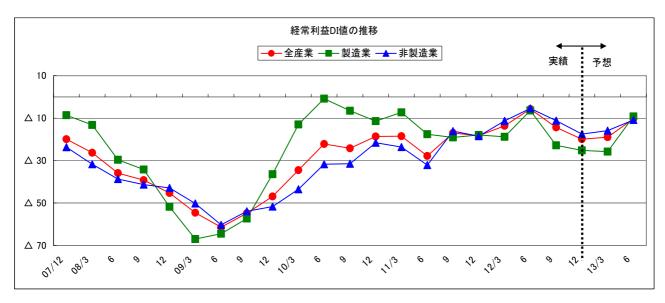
- ※ 在庫DI=「不足」企業割合-「過剰」企業割合
- ①**在庫DI** 全産業は、 $\triangle$ 12.4と前回調査実績に比べ 0.9 ポイント「過剰」超幅が拡大した。製造業は、 $\triangle$ 10.6と同 4.4 ポイント「過剰」超幅が拡大し、卸・小売業は、 $\triangle$ 14.8と同 2.4 ポイント「過剰」超幅が縮小した。
- ②今後、在庫DI 全産業、製造業は、「過剰」超が縮小し、期が進むにつれ「過剰」超幅が更に縮小する見通しであり、卸・小売業は「過剰」超が縮小し、期が進むにつれ「過剰」超幅が拡大する見通しである。



### (7) 経常利益D I

	2012/1~3	2012/4~6	2012/	$2012/7\sim 9$		10~12	2013/1~3
	前々回	前回	今回	前回	今回	前回	今回
	調査実績	調査実績	調査実績	見通し	見通し	見通し	見通し
全 産 業	$\triangle$ 5. 7	△ 14.4	△ 19.9	△ 12.7	△ 19.0	△ 9.7	△ 10.3
製 造 業	△ 6.4	△ 22.8	△ 25. 2	△ 23.7	△ 25.8	△ 10.4	△ 9.2
非 製 造 業	△ 5.4	△ 11.2	△ 17.5	△ 8.5	△ 15.9	△ 9.4	△ 10.8

- ※ 経常利益D I = 「増加」企業割合- 「減少」企業割合
- ①**経常利益DI** 全産業は、 $\triangle$ 19.9と前回調査実績に比べ 5.5 ポイント「減少」超幅が拡大した。 製造業は、 $\triangle$ 25.2 と同 2.4 ポイント「減少」超幅が拡大し、非製造業は、 $\triangle$ 17.5 と同 6.3 ポイント「減少」超幅が拡大した。
- ②今後、経常利益DI 全産業、非製造業は、「減少」超幅が縮小し、期が進むにつれ「減少」超幅が更に縮小する見通しである。製造業は、「減少」超幅が拡大し、期が進むにつれ「減少」超幅が縮小する見通しである。

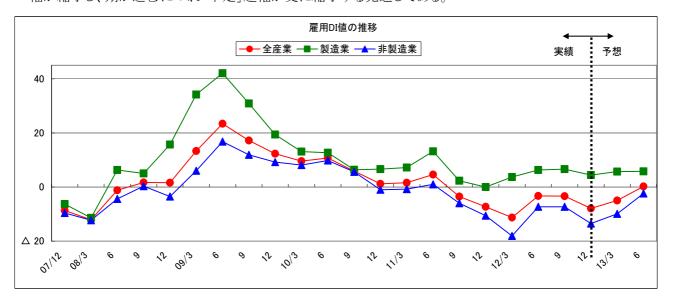


### (8) 雇用DI

	2012/1~3		3 2012/4~6	2012,	/7 <b>∼</b> 9	2012/	10~12	2013/1~3	
		前々回	前回	今回	前回	今回	前回	今回	
		調査実績	調査実績	調査実績	見通し	見通し	見通し	見通し	
全	産業		$\triangle$ 3. 4	△ 7.9	△ 8.0	$\triangle$ 5.0	$\triangle$ 4.7	0.2	
	製造業	<u> </u>	6. 6	4. 4	$\triangle$ 1.5	5. 7	0.7	5.8	
	非製造業	$\triangle$ 7	7. 3 $\triangle$ 7. 3	△ 13.5	△ 10.5	△ 9.9	△ 6.9	△ 2.4	

※ 雇用DI=「過剰」企業割合-「不足」企業割合

- ①**雇用DI** 全産業は、 $\triangle$ 7.9 で前回調査実績に比べ 4.5 ポイント「不足」超幅が拡大した。製造業は、4.4 で同 2.2 ポイント「過剰」超幅が縮小し、非製造業は、 $\triangle$ 13.5 で同 6.2 ポイント「不足」超幅が拡大した。
- ②今後、雇用DI 全産業は、「不足」超幅が縮小し、期が進むにつれ「過剰」に転じる見通しである。製造業は、「過剰」超幅が拡大し、期が進むにつれ「過剰」超幅がほぼ横ばいとなる見通しであり、非製造業は、「不足」超幅が縮小し、期が進むにつれ「不足」超幅が更に縮小する見通しである。



# (9) 設備投資

◇ 設備投資実績・計画の比率

(単位:%)

				実施企業割合	10百万円以上の	10百万円未満の
				(合計)	設備投資割合	設備投資割合
実	績	(7~9月	)全産業	24. 3	9.6	14. 7
	製	造	業	28.1	11.5	16. 5
	非	製	造業	22.9	8.8	14. 0
実	績	(10~12月	)全産業	22. 8	10. 4	12. 4
	製	造	븱	28. 5	13. 9	14. 6
	非	製	造 第	20. 3	8. 9	11. 4
計	画	(1~3月	)全産業	19.7	10.6	9. 1
	製	造	業	22.8	11.4	11. 4
	非	製	造業	18.3	10.3	8.0
計	画	(4~6月	)全産業	16.9	7.3	9.6
	製	造	業	22.2	8. 2	13. 9
	非	製	造業	14.6	6. 9	7. 7

- ※ 設備投資実績・計画で10百万円以上の設備投資と10百万円未満の設備投資の両方があった場合は、10百万円以上の件数にカウントした
- ①設備投資実施した企業の割合 全産業は、22.8%と前回調査実績に比べ 1.5 ポイント減少した。 製造業は、28.5%で同 0.4 ポイント増加し、非製造業は、20.3%で同 2.6 ポイント減少した。
- ②今後の設備投資予定している企業の割合 全産業、製造業、非製造業とも減少する見通しで、期が進むにつれ更に減少する見通しである。

# ◇ 設備投資の目的 (単位:%)

					投資の				
	売上増加・能力拡充	合理化・省力化	出質の向上	現有設備の維持更新	無 単 ・ 乗 分 単 単 出	福利厚生	公害防止	研究開発	その他
実績(10~12月)全産業	34.5	22.4	19.8	55.2	12.9	0.9	1.7	0.9	4.3
製 造 業	24.4	33.3	33.3	51.1	26.7	2.2	2.2	0.0	2.2
非 製 造 業	40.8	15.5	11.3	57.7	4.2	0.0	1.4	1.4	5.6
計画(1~3月)全産業	45.0	25.0	21.0	51.0	14.0	1.0	3.0	0.0	4.0
製 造 業	27.8	41.7	33.3	50.0	30.6	2.8	2.8	0.0	2.8
非 製 造 業	54.7	15.6	14.1	51.6	4.7	0.0	3.1	0.0	4.7
計画(4~6月)全産業	38.4	25.6	25.6	61.6	14.0	0.0	3.5	1.2	2.3
製 造 業	22.9	42.9	40.0	62.9	28.6	0.0	2.9	0.0	2.9
非 製 造 業	49.0	13.7	15.7	60.8	3.9	0.0	3.9	2.0	2.0

- ※ 実績・計画の比率:実績・計画ありの企業数:回答企業数×100
- ※ 設備投資目的別の比率:項目別回答数÷実績・計画ありの企業数×100
- ※ 複数回答のため合計は100%を超える。網かけの数字は上位3項目

# ①設備投資目的

	1位	2位	3位						
全産業	現有設備の維持更新	売上増加・能力拡充	合理化·省力化						
製造業	現有設備の維持更新	合理化・省力化、品質の向上(同率)	_						
非製造業	現有設備の維持更新	売上増加・能力拡充	合理化·省力化						

# ②設備投資目的の前回調査実績との比較 (単位: 増減ポイント)

	増加した投資目的	減少した投資目的
	「品質の向上」 10.0、「新製品・新分野	「現有設備の維持更新」 △6.3、「合理化・省
全産業	進出」 7.2、「福利厚生」 0.1、「公害	力化」 $\triangle$ 2.2、「売上増加・能力拡充」 $\triangle$ 1.6、
	防止」 0.1	「研究開発」△0.7
	「新製品・新分野進出」 16.4、「品質の	「合理化·省力化」△15.4、「売上増加·能力拡
製造業	向上」 15.4、「福利厚生」 2.2	充」 △8.9、「現有設備の維持更新」 △5.3、
		「研究開発」 △2.6、「公害防止」 △0.4
	「品質の向上」 5.3、「売上増加・能力	「現有設備の維持更新」 △6.2、「福利厚生」
非製造業	拡充」 3.5、「合理化·省力化」 2.2、	$\triangle 1.2$
<b>介</b>	「新製品・新分野進出」 0.6、「公害防	
	止」0.2、「研究開発」0.2	

# ③設備投資目的「その他」の内容

- モデルハウス建設
- デフレ対策
- 太陽光発電設備
- 新規出店
- 新設備購入
- 土地購入
- 収益物件購入

(10) 経営上の問題点 (単位:%)

					停滞、減少売上・生産の	増加人件費等経費	高材料・仕入	製品・商品安	達困難・調	資金繰り悪化	備不足 生産能力・設	化不足・省力	人  美  不  足 ・  求	その他
全		産		業	53.0	16.9	25.4	22.0	5.5	9.6	7.5	12.4	17.9	5.1
製		造		業	54.4	13.3	27.2	34.2	4.4	12.0	12.0	21.5	8.2	3.2
	素	材	業	種	57.1	9.5	28.6	33.3	0.0	14.3	19.0	28.6	4.8	0.0
	加	エ	業	種	69.1	12.7	12.7	34.5	3.6	12.7	12.7	25.5	7.3	7.3
	そ	の他	1 業	種	43.9	14.6	36.6	34.1	6.1	11.0	9.8	17.1	9.8	1.2
非		製	造	業	52.3	18.6	24.6	16.6	6.0	8.6	5.4	8.3	22.3	6.0
	建	訍	L Ç	業	39.1	26.4	28.7	10.3	10.3	5.7	5.7	6.9	35.6	5.7
	卸	壳	<u> </u>	業	51.9	9.6	30.8	21.2	5.8	13.5	7.7	11.5	7.7	3.8
	小	壳	<del></del>	業	68.3	4.8	23.8	30.2	4.8	12.7	3.2	7.9	7.9	7.9
	運	輎	ij	業	41.2	20.6	41.2	17.6	2.9	8.8	5.9	8.8	26.5	2.9
	情	報通	1 信	業	71.4	28.6	0.0	14.3	0.0	14.3	14.3	0.0	42.9	0.0
	飲1	き店・	サー ほ	ごス	56.1	23.4	15.0	11.2	4.7	5.6	4.7	8.4	24.3	7.5

- ※ 比率:項目別回答数:回答企業数×100(複数回答のため合計は100%を超える)
- ※ **素材業種**:繊維、パルプ・紙、化学、鉄鋼、非鉄金属、**加工業種**:金属製品、一般機械、電気機械、 輸送用機械、精密機械、**その他業種**:食料品、木材・木製品、窯業・土石、その他製造業
- ※ 網かけは上位3項目

### ①経営上の問題点

	1位	2位	3位
全産業	売上・生産の停滞、減少	原材料·仕入高	製品•商品安
製造業	売上・生産の停滞、減少	製品•商品安	原材料•仕入高
非製造業	売上・生産の停滞、減少	原材料·仕入高	人手不足•求人難

# ②経営上の問題点 前回調査実績との比較 (単位:増減ポイント)

	増加した経営上の問題点	減少した経営上の問題点
全産業	「製品・商品安」 3.7、「人手不足・求人難」 2.8、「生産能力・設備不足」 0.9	「合理化・省力化不足」 $\triangle 2.9$ 、「資金不足・調達困難」 $\triangle 2.5$ 、「資金繰り悪化」 $\triangle 1.8$ 、「原材料・仕入高」 $\triangle 1.5$ 、「売上・生産の停滞、減少」 $\triangle 1.2$ 、「人件費等経費増加」 $\triangle 0.2$
製 造 業	「製品・商品安」 4.7、「合理化・省力 化不足」 3.5、「資金繰り悪化」 1.2、 「人手不足・求人難」 1.0、「人件費 等経費増加」 0.4	「売上・生産の停滞、減少」 △4.6、「原材料・仕入高」 △3.7、「資金不足・調達困難」 △2.8、「生産能力・設備不足」 △0.2
非製造業	「人手不足・求人難」 4.1、「製品・商品安」 2.6、「生産能力・設備不足」 1.0	「合理化・省力化不足」 $\triangle 6.0$ 、「資金繰り悪化」 $\triangle 3.0$ 、「資金不足・調達困難」 $\triangle 2.3$ 、「原材料・仕入高」 $\triangle 0.7$ 、「人件費等経費増加」 $\triangle 0.1$

### ③経営上の問題点「その他」の内容

- ・ 人材育成 (6件) ・ 国内景気や地域経済などを景気停滞 (4件)
- ・ 受注価額や利益率の低下(3件) ・ 人材不足(2件) ・ 売上債権回収の長期化
- ・ 震災による被害の修復 ・ 仕入商品の不足 ・海外への商品発注 ・燃料費等の増加
- ・ 組織の再編 ・ 役職員の高齢化

# <u>5.地</u>域別の状況

(1) 茨城県内地域別景況天気図(売上・生産DI、経常利益DI、資金繰りDIの平均値)

県南地域

Г		前々回調査実績	前回調査実績	今回調査実績	見i	重し
		2012/4~6	$2012/7\sim 9$	2012/10~12	2013/1~3	2013/4~6
	景況天気凶 (平均値)	△ 13	<b>△</b> △ 11	<b>△</b> △ 13	<b>△</b> △ 10	<b>♦</b> △ 4
	売上・生産 D I	$\triangle$ 4.6	$\triangle$ 13.5	△ 13. 2	△ 7.7	0.6
	経常利益DI	△ 19.1	△ 14.1	Δ 18.0	△ 16.0	△ 8.0
	資金繰りDI	△ 15.2	$\triangle$ 6.2	Δ 6.4	$\triangle$ 6.5	△ 5.9

県西地域

Г		前々回調査実績	前回調査実績	今回調査実績	<b>う回調査実績</b> 見通し	
		$2012/4\sim6$	$2012/7\sim 9$	2012/10~12	2013/1~3	2013/4~6
	景況天気凶 (平均値)	<b>♦</b> △ 4	<b>△</b> △ 13	<b>⇔</b> △ 17	<b>△</b> △ 17	<b>ॐ</b> △ 4
ı	売上・生産 D I	$\triangle$ 3.8	$\triangle 4.5$	<b>△</b> 14. 4	△ 19.9	△ 1.4
ı	経常利益DI	$\triangle 2.9$	$\triangle$ 20.4	<b>△</b> 22. 4	△ 19.7	△ 7.6
L	資金繰りDI	$\triangle$ 6.6	$\triangle$ 14.5	△ 15.0	△ 10.5	△ 4.1

**康行地域** 

	<del>20   3 · 0 · 71</del>							
Γ		前々回調査実績	前回調査実績	今回調査実績	見i	見通し		
		2012/4~6	$2012/7\sim 9$	2012/10~12	2013/1~3	2013/4~6		
ľ	景况天気図 (平均値)	<b>₹</b> 5	<b>‡</b> 10	<b>ॐ</b> △ 1	<b>2</b>	<b>♦</b> △ 1		
	売上・生産 D I	14.6	10.0	9. 1	11. 1	6. 7		
	経常利益DI	2.2	15.7	<b>△</b> 4.3	0.0	△ 4.3		
	資金繰りDI	$\triangle$ 8.5	4.0	Δ 6.3	△ 6.3	△ 6.4		

県央地域

	前々回調査実績	前回調査実績				
	$2012/4\sim6$	$2012/7\sim 9$	2012/10~12	2013/1~3	2013/4~6	
景況天気凶 (平均値)	9	<b>△</b> △ 9	<b>△</b> △ 9	<b>△</b> △ 15	<b>△</b> △ 12	
売上・生産 D I	2.8	△ 12.0	Δ 10.0	△ 15.4	△ 18.9	
経常利益DI	13.6	$\triangle$ 9.3	<b>△</b> 19.0	△ 19.5	△ 9.8	
資金繰りDI	11.6	△ 5.7	2. 3	△ 9.3	△ 7.3	

県北地域

<u> </u>								
		前々回調査実	績	前回調査実績	<b>今回調査実績</b> 見通し			
		2012/4~6		$2012/7\sim 9$			2013/1~3	2013/4~6
景況天気凶 (平均値)			2	<b>△</b> △ 20	$\mathfrak{Q}$	△ 26	<b>△</b> △ 29	<b>△</b> △ 25
売上・生産	DI	4	.0	$\triangle$ 24.5	Δ	35.0	△ 36.7	△ 28.8
経常利益	DΙ	$\triangle$ 3	.5	$\triangle$ 32.2	Δ	31.3	△ 38.8	$\triangle$ 27.3
資金繰り	D I	5	.2	$\triangle$ 3.3	Δ	10.3	△ 12.3	△ 18.8

### ①茨城県内地域別景況天気図

鹿行地域は、「晴れ」から「薄曇り」に、県南地域、県西地域、県央地域、県北地域は、引続き「曇り」となった。

景況天気図平均値は、県央地域は同率の横ばい、県南地域は2ポイント、県西地域は4ポイント、鹿行地域は11ポイント、県北地域は6ポイントそれぞれ悪化した。

## ②今後、茨城県内地域別景況天気図

県南地域、県西地域は、引続き「曇り」となり、期が進むにつれ「薄曇り」となる見込みである。 鹿行地域は、引続き「薄曇り」となり、期が進むにつれ引続き「薄曇り」となる見込みである。 県央地域、県北地域は、引続き「曇り」となり、期が進むにつれ引続き「曇り」となる見込みである。

#### (2) 茨城県内地域別自社業況判断D I

				前々回調査実績	前回調査実績	今回調査実績	見通し	見通し
				2012/4~6	$2012/7\sim 9$	2012/10~12	2013/1~3	2013/4~6
県	南	地	域	△ 4.5	△ 19.4	△ 23.7	△ 13.7	$\triangle$ 7.2
県	西	地	域	$\triangle$ 5.3	△ 21.8	Δ 22.4	△ 21.7	△ 7.6
鹿	行	地	域	2. 2	0.0	0.0	4. 4	0.0
県	央	地	域	20. 9	△ 10.0	△ 15.4	△ 15.8	$\triangle$ 5.1
県	北	地	域	△ 5.3	△ 27.6	△ 38.2	△ 43.3	△ 31.8

<sup>※</sup>自社業況判断D I = 「好転」企業割合- 「悪化」企業割合

## ①各地域別の自社業況判断 D I

県南地域は、前回調査実績に対し4.3 ポイント「悪化」超幅が拡大し $\triangle 23.7$  となった。 県西地域は、同0.6 ポイント「悪化」超幅が拡大し $\triangle 22.4$  となった。

鹿行地域は、引き続き「好転」企業の割合と「悪化」企業の割合が同率の0.0となった。

県央地域は、同 5.4 ポイント「悪化」超幅が拡大し△15.4 となった。

県北地域は、同10.6ポイント「悪化」超幅が拡大し△38.2となった。

## ②今後、各地域別の自社業況判断 D I

県南地域、県西地域は、「悪化」超幅が縮小し、期が進むにつれ「悪化」超幅が更に縮小する見通しである。 鹿行地域は、「好転」超幅が拡大し「好転」超に転じるが、期が進むにつれ「好転」企業の割合と「悪化」企業 の割合が同率の 0.0 となる見通しである。

県央地域、県北地域は「悪化」超幅が拡大し、期が進むにつれ「悪化」超幅が縮小する見通しである。

#### (3) 茨城県内地域別設備投資実績

今 [ 2	可調査第 012/10~1	12	県南地域	県西地域	鹿行地域	県央地域	県北地域
全	産	業	22.4	22.4	29.2	9.1	29.4
	製造	業	26.0	29.5	25.0	0.0	40.7
	非 製 造	業	21.1	17.9	30.6	11.1	22.0

#### 設備投資実績地域別順位

	1位		2 位	<u>V</u>	3位	
全産業	県北地域 29.	29.4%	鹿行地域	29.2%	県南地域	22.4%
					県西地域	22.4%
製造業	県北地域 40.	7%	県西地域	29.5%	県南地域	26.0%
非製造業	鹿行地域 30.	6%	県北地域	22.0%	県南地域	21.1%

第37回 筑波銀行 企業経営動向調査 (2013年1月号)

筑波銀行 総合企画部 広報CSR室

〒305-0082 つくば市竹園1丁目7番

TEL 029-859-8111 FAX 029-858-6199 ホームページ アト・レス http://www.tsukubabank.co.jp